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*狭义的教育是指专门组织的学校教育广义而言，它是指影响人们身心发展的社会实践活动教育&rdquo这个词来自孟子获取世界人才并教育他们。拉丁语教育关怀是西方的教育&rdquo这个词的起源是指“ldquo导出&rdquo。 以下是为大家整理的关于...*

狭义的教育是指专门组织的学校教育广义而言，它是指影响人们身心发展的社会实践活动教育&rdquo这个词来自孟子获取世界人才并教育他们。拉丁语教育关怀是西方的教育&rdquo这个词的起源是指“ldquo导出&rdquo。 以下是为大家整理的关于深化新时代教育评价改革和育人模式创新总结的文章3篇 ,欢迎品鉴！

**【篇一】深化新时代教育评价改革和育人模式创新总结**

　　中央全面深化改革委员会第十四次会议审议通过《深化新时代教育评价改革总体方案》。会议强调，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价，建立科学的、符合时代要求的教育评价制度和机制，指出了教育评价之真义，对今后教育评价深化改革具有鲜明深刻、意蕴丰富的引领作用。

　　>一、突破结果唯一，注重过程本位 传统评价观以结果为唯一依据，过度强化了结果在整个评价中终端的关键地位，带着结果至上的浓郁色彩——这进一步导致了偏重分数、轻视过程的严重后果，甚至表象的分数似乎可以“铆定”教育乾坤。其实，分数只是冰冷、机械的数字符号，它后面还有更丰富的意蕴，需要评价主体多视角、多向度地辩证看待。 学习的成果，是一个多重努力的参与过程，也是一个生命成长的过程。其中，有情商、智商、志商、语商等多因素的融入并决定，分数只是多因素融合后的一种结果。浮出水面的是可以直观到的智商的结果——分数，然而潜存在水下的是不容易发现的共同培育着智商的情商、志商、语商等一系列素养。

　　例如，学生的成长不但源自智力活动，而且，更深层次的是取决于情感凝聚的热切度和专注度，取决于意志力量的自控度和持久度，取决于语商表达的确切度和精彩度。没有一个学生仅仅凭借着智商之高度，就能够克服学习过程中的艰难险阻、赢得贯穿过程始终的最后成就。

　　因此，优秀不仅仅是一个简单的数字符号，教育评价不能止步于某某，还要科学评价学习主体是否享受活动过程中的情意态度、生命活力乃至质疑批判。否则，难以可持续地升华到更高级的新一轮课程学习中。过程评价较之于结果本位要困难得多。但我们要在不偏废分数的评价结果的同时，更要对生命发育和成长的过程中精神力量的生长给予特别的关注。“结果本位”与“结果过程兼顾”是区分应试教育与素质教育、是辨别伪教育与真教育的试金石。

　　>二、探索增值评价，激活教师生机 增值评价属于新鲜的前卫概念，《改革方案》也是首次提出。它以享有“当代教育评价之父”的拉尔夫XXXXX泰勒的思想为理论基础，根据学生在一段时间内的学习进步幅度来评价教师的绩效，而不是仅仅以单纯的考试分数。

　　增值评价强调的是学生进步的增幅，而不是单调、机械的数字;强调的是学生较之原有学业的增值分，而不是孤立静态、固化凝止的数量符号。这正如另一位美国教育评价专家本杰明XXXXX布鲁姆所说：衡量学校好坏的唯一标准是学生在原有基础上进步的幅度。正因为这样，增值评价决然不同于终端式鉴定评价。

　　在具体操作上，涉及教学创造力的增值。即将学生原有基础纳入增值评分范围，以其比较学生在接受教师教育后成绩的增长幅度。增值评价分，有点复杂：首先根据原有基础得到一个输入值，然后根据学生受教育后的成绩得出一个输出值，输出值与输入值之间的差就是增值，用公式表示就是：增值=输出值-输入值。增值评价开展得并不普遍，其中一个主要原因就是对最初的“原某某”和接受教育后的“原某某”，如何转化为“标准分”比较困难。因此，《改革方案》指出，“探索增值评价”，以待逐渐推进、改进完善、方便操作。 然而，增值评分法的引入，给我们洞开了考察教师教学力的一扇新视窗。毕竟，我们对考试成绩的分析，太执着于平均分、及格率、优秀率、低分率、最高分、最低分等传统数据链的一成不变的固化分析上。而引入增值评价的积极作用在于拓展教学评价的多渠道，消解了评价的种种遮蔽，敞亮了评价之眼的洞察深度。

　　其一，评价的目的不仅仅是甄别和选拔，更是为了改进教师的教育教学之方法，激发教育教学活力和积极性。

　　其二，最大限度地释放每一位学生的学习热情和创造力，完满享受学习的高峰体验。

　　其三，真正有助于教育公平的落实，促进各级各类学校创新活力的迸发和科学化发展。从发展的意义看，增值评价确实拥有可以期待的远景，有待教育评价界的切实努力。

**【篇二】深化新时代教育评价改革和育人模式创新总结**

　　教育评价是对教育实践和教育现象的价值、作用、水平、发展等作出优劣判断，评价需要建立一套符合教育规律和教育目的的标准体系，需要把教育认识变成相对科学、客观的评价标准和指标。

　　标准作为一种工具，既有甄别、判断的作用，又有诊断、引导的作用，适切的评价标准有利于教育的健康发展，相反则导致教育发展的异化。

　　教育是一个系统的社会活动，教育实践和教育现象几乎充斥整个社会生活，纷繁复杂。

　　《总体方案》里确定了政府、学校、教师、学生和社会等五个大的评价主体，提出了改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价四个评价维度，这是我们第一次系统制定出的教育评价框架，具有划时代的意义。

　　然而，围绕这个教育评价的框架，建构起科学的评价体系却是一个相当艰巨而复杂的系统工程，从宏观到微观，从甄别到选拔，从量化到质性，从综合评价到单一评价，从教育内部到教育外部，重新建构一套评价标准绝非易事。

　　评价的标准化是把“双刃剑”。教育评价标准的归宿是能切中教育的本质，但是教育的本质又充满了矛盾和对立。

　　教育过程中，要让学生感到自由，又要对学生进行纪律的控制;要重视保护学生安全，又要鼓励学生敢于冒险;要强调学生的个性与自我意识，又要让学生重视集体和他人;

　　要让学生充满理想，又要不被理想束缚;要鼓励学术自由，又要强化学术规范;要强化对教师的标准化考核，又要激发教师的教学活力;不追求升学率无法体现教育质量，过度追求升学率又让教育过程丧失人性，等等。

　　教育评价正是要在这种矛盾对立中把握方向，引导发展。

　　但是，人们的认识水平、认识能力又受到现实和时代的局限，评价的标准也会偏离发展的目标。所有的评价都会看到自己积极的一面，忽略评价的负面作用。

　　教育评价过于追求理想的目标，可能就会忽视现实的局限性，导致改革目标适得其反，南辕北辙。

　　202\_年，美国小布什政府颁布了《不让一个孩子掉队法案》，针对美国中小学生学习水平低的问题，提出提高教育质量的目标。

　　这一法案客观上达到了提高学生学业成绩的作用，但是由于它采取了强制的区域标准化统一考试的形式，并把考试成绩与学校经费及教师的绩效挂钩，督促学校和教师提高学生学业成绩，导致很多学校投入了大量的备考时间，减少不参加统考的课程，延长学校上课时间，缩减学生的休息时间，甚至放学后补课。

　　学校为提高考试成绩不择手段，教师丧失了课程决定权，强化学生机械记忆而不是独立的批判性思维。

　　高风险、标准化的考试将丰富、复杂、不确定的课堂教学简单化，导致了学生学习兴趣的降低。

　　202\_年，奥巴马政府废止了这一法案，取而代之的是《让每一个孩子成功法案》。

　　新法案虽然继续保持了学生学业的高标准，但不再把测试的成绩作为衡量学校表现的唯一方式，学校不再因为单一的考试成绩而面临严厉的惩罚，允许各州创新使用各种方式，自己决定如何评估学校进步，自己决定标准测试成绩在评估中所占的比重，自己设定自己的学业进步目标及时间表。

　　新法案有效减轻了教师的压力，促进教师的创造性与工作热情。

　　这给我们的启示是，教育具有二律背反的特征，评价标准需要在这种矛盾的张力中引导发展，就要充分估计实践中可能出现的迎合、投机、规避等负面行为。

　　教育评价中最大的问题是评价标准“单一化”，评价内容“外在化”，评价方式“一刀切”，评价过程“一白遮百丑”，而忽视了教育实质。

　　简单的把高考升学率作为一所学校一个地区教育质量的全部，忽视了教育质量也体现在学生的道德、健康、行为、情感等方面。

　　把论文发表的数量、刊物等级作为评价教师学术水平的全部，忽视了教师对教育科研的实质性贡献。把教育投入作为考察党委政府重视教育的全部，忽视了教育体制机制和教育活力也是重视教育的内容。

　　教育是兼具实践性、规律性和教育性的综合社会活动，不能简单用各种量化指标评价，特别是教学活动，往往关注了指标化就会偏离育人活动的丰富性。

　　然而，近年来在经济生活中的管理主义、工具主义思想影响到教育评价，任务分解、指标分配、效率评估等，就连课堂教学也要追求高效课堂，这都是不科学的评价方式，需要反思和改革。

　　新时代，教育评价标准体系建设的关键是如何切中教育的本质和实质，淡化教育现象的外部指标，关注教育的内在实质。

**【篇三】深化新时代教育评价改革和育人模式创新总结**

　　《深化新时代教育评价改革总体方案》是为深入贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神，完善立德树人体制机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，提高教育治理能力和水平，加快推进教育现代化、建设教育强国、办好人民满意的教育制定的方案。

　　通过这次对《深化新时代教育评价改革总体方案》的深入学习和了解，及时了解党中央对以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的十九大和十九届二中、三中、四中全会精神，全面贯彻党的教育方针，坚持社会主义办学方向，落实立德树人根本任务，遵循教育规律，系统推进教育评价改革，发展素质教育，引导全党全社会树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观，推动构建服务全民终身学习的教育体系，努力培养担当民族复兴大任的时代新人，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人的宏观战略布局，紧跟党的教育发展步伐，把为党培养人为党育人工作落实到自己的教育工作中。

　　《方案》以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，主要原则是，坚持立德树人，牢记为党育人、为国育才使命。坚持问题导向，从党中央关心、群众关切、社会关注的问题入手，破立并举，坚持科学有效，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，坚持中国特色，扎根中国、融通中外，坚定不移走中国特色社会主义教育发展道路。

　　《方案》确定的改革目标为：经过5至10年努力，各级党委和政府科学履行职责水平明显提高，各级各类学校立德树人落实机制更加完善，引导教师潜心育人的评价制度更加健全，促进学生全面发展的评价办法更加多元，社会选人用人方式更加科学。到202\_年，基本形成富有时代特征、彰显中国特色、体现世界水平的教育评价体系。

　　《方案》列出的五项重点任务：

　　一是改革党委和政府教育工作评价，推进科学履行职责，完善党对教育工作全面领导的体制机制，完善政府履行教育职责评价，坚决纠正片面追求升学率倾向;

　　二是改革学校评价，推进落实立德树人根本任务。坚持把立德树人成效作为根本标准，完善幼儿园评价，改进中小学校评价，健全职业学校评价，改进高等学校评价。

　　三是改革教师评价，推进践行教书育人使命。坚持把师德师风作为第一标准，突出教育教学实绩，强化一线学生工作，改进高校教师科研评价，推进人才称号回归学术性、荣誉性;

　　四是改革学生评价，促进德智体美劳全面发展。树立科学成才观念，完善德育评价，强化体育评价，改进美育评价，加强劳动教育评价，严格学业标准，深化考试招生制度改革;

　　五是改革用人评价，共同营造教育发展良好环境。树立正确用人导向，促进人岗相适;

　　《方案》组织实施，一是要落实改革责任，二是要加强专业化建设，党政机关、事业单位、国有企业要履职尽责，带动全社会形成科学的选人用人理念。

　　教育评价改革是一项世界性、历史性、实践性难题，涉及历史文化传统、经济社会发展水平、思想观念等多重因素，涉及到不同主体，牵一发而动全身，必须以攻坚克难的勇气、久久为功的韧劲，进行系统设计、辨证施治、重点突破。

　　《总体方案》的基本定位和考虑是：坚持以立德树人为主线，以破“五唯”为导向，以五类主体为抓手，着力做到政策系统集成、举措破立结合、改革协同推进。

　　以立德树人为主线，就是着眼于全面贯彻党的教育方针，牢记为党育人、为国育才使命，把落实立德树人根本任务，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人作为主线，贯穿于教育评价改革各项任务始终，引导确立科学的育人目标，确保教育正确发展方向，坚定不移走中国特色社会主义教育发展道路。

　　以破“五唯”为导向，就是从党中央关心、群众关切、社会关注的问题入手，紧扣破除“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的顽瘴痼疾，立足基本国情，坚持积极、稳慎、务实，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价，既大力破除不科学、不合理的教育评价做法和导向，又着力建立科学的、符合时代要求的教育评价制度和机制。

　　以五类主体为抓手，就是立足全局，坚持整体谋划、系统推进，针对党委和政府、学校、教师、学生、社会不同主体，充分考虑基础教育、职业教育、高等教育不同教育领域和大中小幼不同学段特点，分类分层研究教育评价改革思路、提出改革措施、明确实施路径，增强改革的系统性、整体性、协同性。

　　教育是国之大计、党之大计。加强党对教育工作的全面领导，是办好教育的根本保证。为推动各级党委进一步加强对教育工作的领导，完善党政主要负责同志熟悉教育、关心教育、研究教育的工作机制，《总体方案》提出：“改革党委和政府教育工作评价，推进科学履行职责”，主要设计了三项改革任务。

　　第一，完善党对教育工作全面领导的体制机制。在健全领导体制方面，提出各级党委要认真落实领导责任，建立健全党委统一领导、党政齐抓共管、部门各负其责的教育领导体制，履行好把方向、管大局、作决策、保落实的职责，把思想政治工作作为学校各项工作的生命线紧紧抓在手上，贯穿学校教育管理全过程，牢固树立科学的教育发展理念，坚决克服短视行为、功利化倾向。在完善工作机制方面，提出各级党委和政府要完善定期研究教育工作机制，建立健全党政主要负责同志深入教育一线调研、为师生上思政课、联系学校和年终述职必述教育工作等制度。

　　第二，完善政府履行教育职责评价。在评价内容上，提出对省级政府主要考核全面贯彻党的教育方针和党中央关于教育工作的决策部署、落实教育优先发展战略、解决人民群众普遍关心的教育突出问题等情况。在评价方式上，既评估最终结果，也考核努力程度及进步发展。各地根据国家层面确立的评价内容和指标，结合实际进行细化，作为对下一级政府履行教育职责评价的依据。

　　第三，坚决纠正片面追求升学率倾向。《总体方案》明确提出“三不得一严禁”要求：各级党委和政府要坚持正确政绩观，不得下达升学指标或以中高考升学率考核下一级党委和政府、教育部门、学校和教师，不得将升学率与学校工程项目、经费分配、评优评先等挂钩，不得通过任何形式以中高考成绩为标准奖励教师和学生，严禁公布、宣传、炒作中高考“状元”和升学率。对教育生态问题突出、造成严重社会影响的，依规依法问责追责。

　　立德树人成效是检验学校一切工作的根本标准。为引导各级各类学校落实立德树人根本任务，切实推动把立德树人贯穿基础教育、职业教育、高等教育各领域，《总体方案》提出：坚持把立德树人成效作为根本标准，加快完善各级各类学校评价标准，将落实党的全面领导、坚持正确办学方向、加强和改进学校党的建设以及党建带团建队建、做好思想政治工作和意识形态工作、依法治校办学、维护安全稳定作为评价学校及其领导人员、管理人员的重要内容，健全学校内部质量保障制度，坚决克服重智育轻德育、重分数轻素质等片面办学行为，促进学生身心健康、全面发展。

　　教师是立教之本、兴教之源，教书育人是教师的第一职责。为更好地引导广大教师履行职责，《总体方案》设计了一系列改革任务。

　　第一，坚持把师德师风作为第一标准。第二，突出教育教学实绩。第三，强化一线学生工作。

　　《总体方案》在改进高校教师科研评价和高等学校评价中分别进行了政策设计。

　　第一，突出质量导向。教师科研重点评价学术贡献、社会贡献以及支撑人才培养情况，不得将论文数、项目数、课题经费等科研量化指标与绩效工资分配、奖励挂钩。

　　第二，实施分类评价。根据不同学科、不同岗位特点，坚持分类评价，推行代表性成果评价，探索长周期评价，完善同行专家评议机制，注重个人评价与团队评价相结合。探索国防科技等特殊领域教师科研专门评价办法。对取得重大理论创新成果、前沿技术突破、解决重大工程技术难题、在经济社会事业发展中作出重大贡献的，申报高级职称时论文可不作限制性要求。

　　第三，改进高校学科评估。强化人才培养中心地位，淡化论文收录数、引用率、奖项数等数量指标，突出学科特色、质量和贡献。
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